



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Datová schránka: x9hbpfn

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/97782/2018

Spisová zn.: MDC/47809/2018

Počet listů: 18

Počet příloh: 0

Statutární město Děčín

Vyřizuje: Bc. Ivana Pikrtová

Telefon: 412593314

E-mail: ivana.pikrtova@mmdecin.cz

Mírové nám. 1175/5

405 02 DĚČÍN

Děčín: 05.10.2018

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Magistrát města Děčín, odbor tajemník, jako příslušný správní orgán ve věcech podle ustanovení § 33d odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, v platném znění (dále jen „zákon o hmotné nouzi“), v souladu s ustanovením § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), vydává:

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

jímž se vyhláší ve městě Děčín oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, kterou je:

obytný dům na adrese Čsl. Partyzánů č.p. 378, Děčín XXXII.

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 11.05.2018 doručena žádost statutárního města Děčín (dále jen „žadatel“) o vydání opatření obecné povahy, jímž by se podle § 33d zákona o hmotné nouzi vymezila shora uvedená lokalita jako oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích

jevů. Svoji žádost statutární město Děčín odůvodňuje tím, že uvedený objekt patří dlouhodobě k nejproblémovějším lokalitám na území statutárního města Děčín.

Podle žadatele je lokalita sídliště v Děčíně XXXII – Boletice nad Labem dlouhodobě vnímána jako špatná adresa, jako sociálně vyloučená lokalita s nízkou dostupností služeb, nízkým komfortem bydlení a sníženým pocitem bezpečí. Sídliště Boletice je označeno jako sociálně vyloučená lokalita, na kterou zaměřuje své aktivity mj. i Agentura pro sociální začleňování, se kterou statutární město Děčín dlouhodobě spolupracuje.

Celé sídliště nelze bezvýhradně považovat za problémové, zejména v domech, kde je bytový fond rozprodán jednotlivým vlastníkům, a v domech, kde převažují byty ve družstevním vlastnictví, se jakékoli problémy v oblasti veřejného pořádku objevují velmi sporadicky. Frekventovanější jsou ovšem stížnosti vlastníků či nájemníků těchto bytů na problémy v jiných částech Boletic, resp. v jiných objektech, které jsou často ve vlastnictví jedné osoby a které jsou pronajímány dlouhodobě nebo krátkodobě komukoli, mnohdy za nájemné, jehož výše neodpovídá kvalitě poskytovaného bydlení. Mezi nájemníky jsou často obyvatelé z jiných měst, kteří se do Děčína přistěhovali z různých důvodů, přičemž v mnoha případech jde o jedince s problematickým vztahem k zákonným normám a s vlastní zkreslenou představou o vhodných způsobech občanského soužití a vhodném chování na veřejnosti. Obyvatelé Boletic si často stěžují na přestupky zejména proti veřejnému pořádku a občanskému soužití (zejména hlučné projevy a to celoročně, frekventovaněji v letních měsících, výjimkou nejsou fyzické konflikty a majetkové delikty). Vlastníci bytů oprávněně poukazují na to, že díky přílivu těchto osob hodnota jejich majetku klesá a Boletice jsou považovány za místo nevhodné k bydlení. Zajímavým měřítkem kvality lokality je přístup rodičů, kteří přihlašují své potomky do škol v jiných částech města, aby se vyhnuli boletické škole, která je vnímána, nikoli vinou školy samotné, jako zařízení, ve kterém není bezpečnostní situace na potřebné úrovni.

V souvislosti s vnímáním lokality jako problémové nebo bezproblémové není lepším indikátorem než cena nemovitostí. V rámci Děčína lze vyzorovat významné rozdíly – zatímco v Děčíně II se cena bytu 3+1 pohybuje vysoko nad hranicí jednoho milionu korun, stejně velký byt v obdobném stavu se na sídlišti v Boleticích prodává za méně než půl milionu korun. I přes nízkou cenu nemovitostí je poptávka velmi nízká a svědčí spíše o vůli vyhnout se bydlení v Boleticích případně se vystěhovat i za cenu finančních ztrát při prodeji nemovitostí.

Boletice jako jedna z mála městských částí je zhusta pokryta kamerovým systémem a městská policie tam má trvale pešší hlídku čtyřadvacet hodin denně. I přesto se pravidelně opakují stížnosti obyvatel na problémy v oblasti občanského soužití.

U výše uvedeného objektu eviduje městská policie zvýšený počet řešených přestupků a oznámení/stížností. V lokalitě eviduje městská policie za období od 1.1.2017 do 28.2.2018 více než sedm desítek přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku a na šest desítek oznámení/stížností. Výše uvedený objekt patří dlouhodobě k primárním cílům kontrol ze strany městské policie, nicméně nelze statistiku přestupků zužovat pouze na vybranou adresu, neboť problémové jednání obyvatel tohoto domu se nekonzentruje výhradně v uvedeném objektu, nežádoucí projevy chování lze vypořizovat plošně podle pohybu problémových jedinců.

U výše uvedeného domu se z hlediska údržby jedná o panelovou zástavbu, která na první pohled nevykazuje stavební závady.

V prostředí popisovaném výše žijí celé rodiny často s velmi malými dětmi, které jsou od nejútlejšího věku přivývány životu v nevyhovujících, nehygienických podmínkách pod dohledem jejich zákonných zástupců, kteří mají v mnoha případech rozporuplný vztah k psaným i nepsaným normám společnosti. Ve výše uvedené lokalitě lze vypořizovat poměrně časté zneužívání návykových látek, přičemž se zdaleka nejedná pouze o alkohol. Obsahem mnoha stížností je právě nezákonné nebo pouze obtěžující jednání osob pod vlivem návykových látek. Vývoj dětí, které bezpochyby začnou přebírat škodlivé modely chování, je tak stabilně ohrožován, neboť existuje pouze málo zákonných možností, jak chování některých jedinců ovlivnit.

Uvedená situace poměrně úzce souvisí s migrací obyvatel často z jiných měst v ČR, kteří na jednom místě zůstávají po velmi omezenou dobu, nemají k lokalitě žádný vztah, pravidla občanského soužití ignorují a jakékoli sankcionování za přestupkové jednání má pouze omezený účinek. To je způsobeno zejména tím, že jde o jedince závislé na sociálních dávkách a reálné vymáhání uložených sankcí je v této situaci málo reálné, resp. nemá téměř žádný dopad.

Návrh na vydání opatření obecné povahy nemá za cíl zhoršovat situaci lidí, kteří v domech uvedených výše bydlí. Jedná se v mnoha případech o jedince, kteří potřebují ze strany dotčených orgánů státu i obce pomoc. Tou ale není bezbřehá podpora bydlení ve formě sociálních dávek, které tak jako tak putují k pronajímatelům, kterým je osud jejich nájemníků a stav jimi vlastněných objektů lhostejný. Alespoň částečné omezení sociální pomoci, která ve skutečnosti není sociální pomocí, ale zvýšením příjmů vlastníků objektů, může pomoci zmírnit následky migrace a cílové skupině otevřít možnost hledání bydlení ve vyhovujících

podmínkách, často za příznivější náklady. V této souvislosti je nutno zmínit, že na stávající nájemníky nemá jakékoli opatření vliv, opatření cílí na nově uzavřené nájemní smlouvy. Opatření zároveň může vést k větší motivaci majitelů nemovitostí dbát o pořádek v domech a jejich okolí, o údržbu a o udržení nájemníků, kteří dodržují pravidla občanského soužití. V minulosti se vedení města opakovaně snažilo s majiteli navázat kontakt a motivovat je k částečnému převzetí odpovědnosti za stav jejich majetku a problémy, které s pronajímáním bytů lidem zcela závislým na sociální pomoci státu souvisí. Snaha města ale doposud nebyla v mnoha případech úspěšná, proto jako jedinou cestu k budoucí nápravě spatřujeme v omezení vyplácení dávek na bydlení.

Podle ustanovení § 33d odst. 1 zákona o hmotné nouzi může obec, na jejímž území se nacházejí místa, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy, požádat pověřený obecní úřad, v jehož územním obvodu se tato místa nacházejí, o vydání opatření obecné povahy, jímž se vyhláší oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů (dále jen "opatření obecné povahy"). Žádost musí obsahovat:

- a) identifikaci míst, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy,
- b) odůvodnění, v čem je spatřován zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů; za sociálně nežádoucí jevy se považuje zejména porušování veřejného pořádku, nepříznivé vlivy působící na děti, výskyt osob pod vlivem návykových látek apod.

Jako sociálně nežádoucí jevy je označováno chování a jednání osob, které je nějakým způsobem pro společnost nežádoucí a spočívá v porušování sociálních, morálních nebo právních norem společnosti. Mezi takové jevy patří mimo jiné závislost na návykových látkách, agresivita, šikana a násilí, kriminalita a delikvence, záškoláctví a dysfunkce rodiny.

Podle ustanovení § 33d odst. 2 věty druhé zákona o hmotné nouzi pověřený obecní úřad projedná návrh opatření obecné povahy s Policií České republiky, má-li být opatření obecné povahy vydáno z důvodu zvýšeného výskytu narušování veřejného pořádku, s obecním úřadem obce s rozšířenou působností jako orgánem sociálně-právní ochrany dětí, má-li být opatření obecné povahy vydáno z důvodu zvýšeného výskytu nepříznivých vlivů působících na děti.

Výše uvedená žádost je odůvodněna jak zvýšeným výskytem narušování veřejného pořádku a výskytem osob pod vlivem návykových látek, tak výskytem nepříznivých vlivů působících na děti. Z tohoto důvodu správní orgán žádost projednal a požádal o stanovisko k uvedené věci nejen Policii ČR a současně obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. odbor sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Děčín jako orgán sociálně-právní ochrany

děti, ale podpůrně správní orgán požádal i o stanovisko Městské policie Děčín a odboru správních činností a obecní živnostenský úřad Magistrátu města Děčín.

Podle stanoviska **Policie ČR** z 23.05.2018 k obytnému domu na adrese Čsl. Partyzánů č.p. 378, Děčín XXXII, eviduje OOP Děčín-město v období od 11.5.2017 do 11.5.2018:

6x volání na linku tísňového volání 158,

2x přestupek proti občanskému soužití.

Uvedené výstupy vztahující se k uvedenému č.p. však objektivně nevyjadřují bezpečnostní situaci v domě a jeho okolí. V otázce bezpečnosti dané lokality vychází z empirické činnosti policie, která je založena na přímém pozorování, označovaném jako místní a osobní znalost, a které nemusí být a priori podloženo hmatatelným faktem či důkazem, jako je konkrétní přestupek nebo trestný čin. Z takové činnosti je OOP Děčín-město známo, že dům obývají převážně sociálně slabší osoby, které nepracují, shlukují se celé dny mezi domy, kde posedávají, často popíjejí alkohol a jsou hluční, někdy dochází k rušení nočního klidu, dále konzumenti drog, kteří si prostředky na jejich nákup obstarávají drobnou trestnou činností.

Problémy v lokalitě jsou stále stejného charakteru: drobná kriminalita, hluk v denní i noční době, dětské party potulující se po sídlišti. Drobná majetková kriminalita se průběžně vyskytuje už i mezi žáky na ZŠ Boletice nad Labem, pachatelé jsou převážně z řad romských žáků.

Zjistit jakou měrou se obyvatelé domu podílejí na celkovém nápadu přestupků a trestných činů ve služebním obvodu Obvodního oddělení Policie ČR Děčín-město, a to zejména v Děčíně XXXII, je kvantifikačně velmi složité, neboť Policie ČR nevede žádnou evidenci takových osob vztahující se k jednotlivým nemovitostem. Pro ilustraci uvádí, že v předmětném období na ulici Čsl. Partyzánů v Děčíně XXXII eviduje OOP Děčín-město 17 trestných činů souvisejících zejména s majetkovou trestnou činností, 32 přestupků zejména na úseku proti majetku, občanskému soužití, veřejnému pořádku a 3 čísla jednací (1x úmrtí osoby, 1x vyhrožování sebevraždou a 1x jak je uvedeno shora).

S ohledem na odůvodnění žádosti podané statutárním městem Děčín bylo projednáno a vyžádáno stanovisko **orgánu sociálně-právní ochrany dětí**. Ve společném stanovisku oddělení sociálně-právní ochrany dětí (dále též „OSPOD“) s oddělením prevence a kurátorské činnosti vykonávají sociálně-právní ochranu dětí v souladu se zákonem 359/99 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (dále jen „SPOD“). Z pohledu výkonu SPOD lze konstatovat, že za sledované období neregistrují v Děčíně 32 – Boletice nad Labem na uvedené adrese zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů. Uvedená lokalita je dlouhodobě řešena ve spolupráci se spolupracujícími institucemi (dostupnými sociálními službami)

a dochází k nastavování intervencí v potřebných rodinách napříč sociální práce. Pracovníci oddělení prevence a kurátorské činnosti registrují zlepšení situace v počtech případů oznámených městskou a státní policií, i když přesné statistiky v této oblasti na tomto oddělení nejsou evidovány. Celkově se však zdá, že se daří snižovat trestnou činnost mladistvých (provinění) a trestnou činnost nezletilých (činy jinak trestné). Velmi dobře a preventivně v této lokalitě působí nízkoprahové zařízení pro děti a mládež („romské sdružení Indigo“).

V uvedeném obytném domě je oproti minulosti dle názoru sociálních pracovníků OSPOD a oddělení prevence a kurátorské činnosti větší pořádek, již se po chodbách nepovalují odpadky. Oddělení prevence a kurátorské činnosti nemá hlášeno užívání alkoholu mladistvými a nezletilými dětmi. V uvedeném domě se objevují případy záškoláctví, avšak díky důslednému a včasnému postupu školy, se situace v této oblasti rovněž zlepšuje. Orgán SPOD registruje zvýšený počet včasných oznámení přestupků na rodiče z důvodu zanedbávání povinné školní docházky. V uvedeném domě (stejně tak je to na adrese Čsl. Partyzánů 377) žije oproti jiným domům v lokalitě větší počet vícečetných rodin.

Ze strany OSPOD na uvedené adrese neevidujeme žádnou rodinu, která by byla pravidelně sledována z důvodu zanedbávání péče o nezletilé děti, případně by se jednalo o řešení zvýšeného výskytu sociálně nežádoucích jevů.

Podle stanoviska **Městské policie Děčín** k obytnému domu na adrese Čsl. Partyzánů č.p. 378, Děčín XXXII, v období od 11.5.2017 do 11.5.2018 eviduje Městská policie Děčín v bezprostředním okolí dané adresy celkem 15 oznámení a sedmnáct přestupků. Obsahem oznámení, resp. stížností jsou zejména problémy v oblasti porušování nočního klidu, znečišťování veřejného prostranství nebo narušování občanského soužití hlasitým hlukem, hádkami apod. V případě přestupků se jednalo v převážné většině o přestupky v oblasti veřejného pořádku (zejména rušení nočního klidu, sousedské spory, odkládání odpadu mimo určená místa apod.). V oznámení se objevuje i závažnější protiprávní jednání (fyzické napadání), jehož řešení převzala Policie ČR. Je nutné dodat, že problémoví nájemníci se nedopouští nejrůznějšího protiprávního jednání výhradně jen v bezprostředním okolí svého bydliště.

Společně se sousedním domem (č.p. 377) patří výše uvedený objekt k domům, kterým je ze strany městské policie věnována zvýšená pozornost z důvodů opakujících se přestupků a stížností obyvatel z okolních domů. Dle subjektivního hodnocení strážníků MP tvoří strukturu obyvatel převážně lidé závislí na sociálních dávkách s často problematickým vztahem k dodržování psaných i nepsaných norem chování. Hlídky MP v rámci běžného

dohledu v lokalitě evidují řadu podnětů ze strany okolních obyvatel na chování nájemníků těchto domů. Terčem kritiky je zejména posedávání před domy v a jejich bezprostředním okolí, v letním období často dlouho do noci, pobíhající děti bez dozoru rodičů, vulgární hlasité vyjadřování nájemníků těchto domů apod. Zmiňované problémy, zejména v oblasti nerespektování nočního klidu nebo narušování občanského soužití hlukem, jsou spojeny i s konzumací alkoholu případně jiných návykových látek.

Občané, kteří se na strážníky obrací, často zmiňují obavy z napadení nebo minimálně ze slovní agrese, pokud se snaží případný spor či problém řešit smírně domluvou. Často zjišťovaným problémem, ale nepodchyceným statisticky, je zjištěný nepořádek, aniž by bylo možné zjistit původce. Typicky jde o kusy nábytku odložené v okolí sběrných nádob, častěji pak běžný domovní odpad, který nájemníci vyhazují přímo z oken, a to zejména v zadní části domu, která není pod přímým dohledem.

Lze usuzovat, že objekt na uvedené adrese, resp. jeho nájemníci jsou faktorem, který poměrně negativně ovlivňuje pocit bezpečí. V souvislosti s počtem zjištěných přestupků nelze usuzovat pouze na základě statistiky, řada přestupků zůstává neoznámena ať už z důvodu vyšší míry tolerance místních obyvatel k různým formám protiprávního jednání nebo z důvodu jisté rezignace nad situací. Místo oznámení řady problémů obyvatelé ventilují své pocity ve formě psaných i nepsaných stížností směřovaných vedení města nebo v různých facebookových skupinách. Informace i z těchto zdrojů, byť velmi neurčité, hojně využívá při své činnosti městská policie.

Je nutné konstatovat, že nápad přestupků by v dané lokalitě byl mnohem vyšší, kdyby v místě nepůsobily intenzivně hlídky strážníků i asistentů prevence kriminality, kteří byli do systému bezpečnosti města zařazeni primárně z důvodu zhoršující se bezpečnostní situace právě na sídlišti Boletice nad Labem. Z tohoto důvodu je toto sídliště také jediným, kde strážníci působí zcela nepřetržitě a ne jen namátkově jako v jiných lokalitách města.

Dále je na místě zmínit fakt, že pořádek se v dané lokalitě daří udržet jen díky každodennímu úklidu pracovníky Střediska městských služeb. Bez tohoto servisu by nepořádek na ulicích, travnatých plochách, kolem kontejnerů atd. byl naprosto neúnosný.

Díky osidlování některých nemovitostí výše popsanými lidmi dochází ke zhoršení kvality života lidí v dané lokalitě v mnoha ohledech a v neposlední řadě tento problém zapříčiňuje neustálý pokles cen nemovitostí, což do budoucna může vést k dalšímu přisunu problémových obyvatel a tím k nenávratnému zničení lokality. Sídliště Boletice nad Labem je v tzv. Gabalově analýze určeno jako vyloučená lokalita a pokud nebude současný trend zastaven, tak ze sídliště vznikne ghetto se všemi problémy, které známe z jiných míst v republice.

Na základě žádosti správního orgánu sdělil **odbor správních činností a obecní živnostenský úřad**, že v případě obytného domu na adrese Čsl. Partyzánů 378, Děčín XXXII, za období od 11.05.2017 do 11.05.2018 byly řešeny tyto případy:

- § 49 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích – přestupky proti občanskému soužití – 1 případ,
- § 5 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích – přestupky proti veřejnému pořádku – 1 případ,
- § 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích – přestupky proti občanskému soužití – 1 případ.

Správní orgán posoudil obsah žádosti žadatele, zda splňuje zákonné podmínky a obsahuje skutečnosti, na základě kterých lze dospět k závěru, že žadatelem navrhované vydání opatření obecné povahy, jímž se vyhláší oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, je řádně odůvodněné. Správní orgán projednal návrh a obdržel stanoviska k uvedené věci jak od Policie ČR, tak od OSPOD. Stanovisko Policie ČR (a podpůrně i Městské policie Děčín) podpořilo tvrzení žadatele uvedená v jeho žádosti. Správní orgán též vzal v úvahu i negativní stanovisko OSPOD. S ohledem na převažující sociálně nežádoucí jevy, spočívající v porušování veřejného pořádku a užívání návykových látek, správní orgán následně vyhlásil návrh opatření obecné povahy, kterým se stanoví oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů.

Návrh opatření obecné povahy v souladu s ust. § 25 správního řádu byl vyvěšen na úřední desce správního orgánu dne 02.07.2018 a sejmut dne 19.07.2018. Lhůta pro podání námitek vlastníků nemovitostí uběhla dne 16.08.2018.

Vzhledem k tomu, že ve lhůtě pro podání námitek k návrhu opatření byly uplatněny námitky oprávněnými osobami a vyřízení této námítky by mohlo přímo ovlivnit zájmy žadatele správní orgán postoupil uvedené námitky k vyjádření žadateli.

Žadatel ve stanoveném termínu zaslal vyjádření k námitkám vlastníků výše uvedené nemovitosti a toto doplnil e-mailovým sdělením ze dne 05.09.2018, ve kterém sdělil, že na žádosti nadále trvá, svoji žádost zpět nebere a podpořil svá tvrzení zprávou Městské policie Děčín o aktuální situaci v místě (zpráva za měsíce červenec a srpen 2018) a vyjádřením Střediska městských služeb Děčín (zhodnoceno, že jde o lokalitu problémovou s častým výskytem nepořádku a nutností intenzivnější práce SMS), včetně fotografií okolí domu ze šetření SMS dne 30.08.2018 (dle sdělení vedoucího SMS bylo šetření provedeno dva dny po

celkovém úklidu). Žadatel využil zákonnou pravomoc, která umožňuje regulaci vyplacení sociální dávky – doplatku na bydlení.

Na základě podaných námitek vlastníků objektu a vyjádření žadatele, po posouzení stavu věci, správní orgán přistoupil k hodnocení jednotlivých námitek.

K námitce I. *„Správní rozhodnutí je nicotné, kdy nebylo přijato v souladu se zákonem 111/2006 Sb. v p. z., kdy vydání opatření obecné povahy spadá do kompetence rady obce (viz zbytková klauzule uvedená v ust. § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)).“*

K této námitce správní orgán konstatuje, že podle ust. § 33d odst. 6 zákona o hmotné nouzi podává žádosti podle odstavců 1 a 5 obec v samostatné působnosti. Naproti tomu, rozhodování o žádosti obce a vydávání opatření obecné povahy je svěřeno pověřenému obecnímu úřadu, v jehož správním obvodu se obec nachází, v tomto případě Magistrátu města Děčín. Jedná se o výkon přenesené působnosti.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá**.

K námitce II. *„Správní rozhodnutí je nicotné, kdy nebylo přijato v souladu se zákonem 111/2006 Sb. v p. z., kdy Objekt není v Oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, <https://www.esfcr.cz/> je možné nalézt Na internetovém portálu zřizovatele Ministerstva práce a sociálních věcí ČR mapu sociálně vyloučených lokalit v ČR <https://www.esfcr.cz/mapa-svl-2015/www/index.html>. Zde není objekt uveden.“*

Tvrzení, že objekt není uveden v sociálně vyloučené lokalitě správní orgán nevyvrací, ovšem podotýká, že předmětem řízení o vydání OOP není vyhlášení vyloučené lokality, ale stanovení oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů tak, jak stanoví zákon o hmotné nouzi. Nelze směřovat pojem oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů a pojem sociálně vyloučené lokality. Oba tyto pojmy se vyznačují různými znaky. Za sociálně vyloučenou lokalitu považujeme *„geograficky vymezitelnou oblast, kde dochází ke koncentraci osob ohrožených sociálním vyloučením.“* Sociální vyloučení chápeme jako *„proces, kterým jsou jednotlivci i celé skupiny osob zbavováni přístupu ke zdrojům nezbytným pro zapojení se do sociálních, ekonomických a politických aktivit společnosti jako celku. Proces sociálního vyloučení je primárně důsledkem chudoby a nízkých příjmů, přispívají k němu však také další faktory, jako je diskriminace, nízké vzdělání či špatné životní podmínky. Sociálně vyloučení jsou odříznuti od institucí a služeb, sociálních sítí*

a vzdělávacích příležitostí. Projevem sociálního vyloučení je tedy například **dlouhodobá nezaměstnanost, závislost na sociálních dávkách, život v prostorově vyloučených částech obcí, nízká kvalifikace, špatný zdravotní stav, rozpad rodin či ztráta sebeúcty.**“

Za oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů se považuje lokalita, kde se vyskytují sociálně nežádoucí jevy, kterými se obecně rozumí takové jednání, které je charakteristické především nezdravým životním stylem, porušování sociální norem a etických hodnot, chování a jednání místních osob vede k poškozování zdravého vývoje mládeže či osob závislých, kriminalita a delikvence, rizikové chování, např. alkoholismus nebo užívání všech návykových látek, agrese a šikana, násilí, vandalismus, záškoláctví, sexuální rizikové chování. Díky těmto jevům dochází k společenským poruchám.

V tomto konkrétním případě se jedná o budovu, která se nachází uprostřed zastavěného území městské části Děčín XXXII – Boletice nad Labem, je zde přístup ke službám (obchod, hromadná doprava, škola, lékař, ...), což nenaplnuje základní znaky sociálně vyloučené lokality, neboť nedochází k prostorovému vyloučení, odříznutí od institucí a služeb, ale dochází zde „pouze“ k výskytu sociálně nežádoucích jevů.

Zákon o hmotné nouzi legitimuje žadatele k řízení o stanovení oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, ne k řízení o vyhlášení sociálně vyloučené lokality. Stěžejním rozdílem obou pojmů je zákonná definice a procesní náležitosti řízení.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá.**

K námitce III. „Správní rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné. Správní rozhodnutí je opřeno jen o obecná tvrzení, která jsou ze strany Vlastníka objektu nepřezkoumatelné. Správní orgán neúplně zjistil skutkový stav, nevypořádal se se všemi předloženými důkazy a skutečnostmi. Vlastník objektu namítá, že Správní orgán neprovedl žádné vlastní právní hodnocení předložených důkazů a skutečností z jeho pohledu rozhodných pro posouzení věci. Na základě svého uvážení Správní orgán, bez spolupráce s vlastníky objektů v oblasti specifikované Správním orgánem bylo rozhodnuto, a to i bez znalosti konkrétních skutečností. Správní rozhodnutí by mělo být založeno na ověřitelných informacích, které by měly sloužit jako důkazní prostředek ve správním řízení. V tomto případě se tak nestalo. Za rozhodné období pro stanovení výskytu sociálně nežádoucích jevů se doporučuje 1 rok předcházející datu posouzení žádosti, tj. poskytnuté údaje by neměly být starší jednoho roku.

Ve Správním rozhodnutí je definována oblast „lokalita sídliště v Děčíně XXXII – Boletice nad Labem“ – je nepřezkoumatelné, o jakou lokalitu jde, jak je velká a odkud kam zasahuje. Vztaheno k neurčité lokalitě jsou pak tvrzení správního orgánu, policie neurčité.

Není zřejmé, jaké informace pro posouzení existence oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů byly použity a z jakých zdrojů byly získány.“

Správní orgán na základě podaných námitek vyzval k vyjádření žadatele a tento provedl v uvedené lokalitě následné místní šetření prostřednictvím Městské police Děčín a Střediska městských služeb Děčín (dále jen „SMS“) a z jejich vyjádření ze dne 05.09.2018 a 31.08.2018 vyplývá, že v okolí objektů Partyzánů 377 a 378 v Děčíně XXXII., uklízí Středisko městských služeb běžně. V posledních měsících se situace s nepořádkem pod okny těchto panelových domů radikálně zhoršila. Pod okny jsou vyházeny všechny druhy komunálního odpadu včetně vybavení bytů, potravin a jiných. Dochází k ohrožování životů zaměstnanců SMS při úklidu výše uvedených odpadů z důvodu neustálého vyhazování odpadu z oken.

V průběhu letního období (červen – srpen 2018) městská policie opět intenzivně zaměřila svoji činnost v centru sídliště zejména na domy na adrese Čsl. Partyzánů 377 a 378, Děčín XXXII. Situace je setrvalá, hlídky městské policie denně upozorňují na hlučící bezprizorní děti v okolí domů, ke každodenní náplni práce strážníků patří řešení nadměrného hluku, zejména hlasitou hudbou, kterou si někteří nájemníci pouštějí i přes opakovaná upozornění nahlas tak bezohledně, že obtěžují široké okolí.

V nočních hodinách patří oba domy ke zdrojům mnoha stížností zejména na hluk. Frekventované jsou susedské hádky, pokřikování z oken v nočních hodinách považují mnozí jedinci z těchto domů za standardní způsob komunikace. V nočních hodinách před domy postávají jedinci, kteří opakovaně narušují noční klid.

Obě uvedené adresy jsou dlouhodobě zdrojem značných problémů a napětí v boletickém sídlišti, a ještě přijatelnou formu vzájemného soužití jde udržet pouze se značným vypětím sil městské policie. Intenzivní hlídková činnost v lokalitě jde na úkor preventivního dohledu i v jiných částech města. Práci strážníků v lokalitě doplňují Asistenti prevence kriminality, kteří mají rovněž mezi prioritní úkol zařazen dohled u výše uvedených adres. Podle zkušeností vedoucích asistentů prevence kriminality se i tito denně setkávají s výše uvedenými problémy a snaží se je řešit v rámci jejich občanské autority. Až v případě selhání komunikace přivolávají hlídku městské policie.

Součástí spisové dokumentace je i fotodokumentace místa dva dny po celkovém úklidu ze strany pracovníků SMS.

Tvrzení vlastníků nemovitosti, že „Ve správním rozhodnutí je definována oblast „lokalita sídliště v Děčíně XXXII – Boletice nad Labem“ – není jasné o jakou lokalitu se přesně jedná a odkud kam zasahuje.“ se nezakládá na pravdě, neboť ve výroku správního rozhodnutí je oblast se zvýšeným výskytem jasně definovaná pouze adresou, a to č.p. 378, ul. Partyzánů, Děčín XXXII – Boletice nad Labem, tzn. že dané správní rozhodnutí dopadá pouze na dům č.p. 378. To, že v odůvodnění OOP je též uvedena lokalita Boletice vyplývá z popisu žádosti žadatele, ale OOP obsahuje již konkrétní vyjádření jednotlivých dotčených orgánů k danému obytnému domu.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá.**

K námitce IV. „Správní rozhodnutí je diskriminační a je zvlášť Správního orgánu, když v současné době jednoznačná metodika, která by určovala podmínky pro vyhlášení OOP, neexistuje. Ze strany Správního orgánu jde o volný výklad pravidel, co je Oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů a jejich intenzitě.

Při posuzování míst, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy měl Správní orgán přiměřeně využít Analýzu sociálně vyloučených lokalit zpracovanou pro MPSV s tím, že společným znakem by měly být nežádoucí sociální jevy porovnatelné vůči množství osob v ohraničené lokalitě.

Správním rozhodnutím institut nepřispěje k řešení chudoby a negativních sociálních jevů, ale naopak jejich závažnost ještě zvýší.“

K uvedené věci existuje metodika Krajského úřadu Ústeckého kraje a správní orgán částečně z této metodiky též vycházel. Ovšem je třeba připomenout, že metodika je pouze doporučující, nikoli závazná. Vlastníci objektu ve své námitce namítají, že správní rozhodnutí je diskriminační, aniž by blíže specifikovali, v čem spatřují diskriminaci a z jakého pohledu se jedná o diskriminaci, zda z pohledu vlastníka, či příjemce dávky doplatku na bydlení. Pokud by měli na mysli diskriminaci z pohledu vlastníka, toto opatření nebrání uzavírat nájemní smlouvy s osobami, které nejsou příjemci dávky hmotné nouze „Doplatku na bydlení“. Pokud by měli na mysli diskriminaci z pohledu příjemce dávek hmotné nouze „Doplatku na bydlení“ pak je nutno konstatovat, že v uvedené budově je z celkového počtu 23 domácností příjemcem dávek „Doplatku na bydlení“ 7 domácností, na tyto současné nájemce opatření nedopadá. Zhodnotíme-li celou právní úpravu této problematiky v kontextu zákona o hmotné nouzi, zejména pak v kontextu s ust. § 33d odst. 4 zákona o hmotné nouzi, s ohledem na stanoviska dotčených orgánů, nezbyvá správnímu orgánu než OOP vydat.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá.**

K námitce V. „*Správní rozhodnutí je nezákonné, kdy nelze aby byly za oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů vyhlášeny jen jednotlivé domy v obci/ulici.*“

Zákon o pomoci v hmotné nouzi (ani správní řád) neřeší, jak má být vymezena oblast, která bude vyhlášena oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. Je tedy na správním orgánu a jeho správním uvážení, v jakém rozsahu vyhlásí oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. Každopádně ve smyslu správního řádu správní orgán dbá na to, aby bylo do práv osob, na které OOP dopadá, zasahováno v nezbytném rozsahu.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá.**

K námitce VI. „*Zásadně popírám pravdivost následujících tvrzení, o které se mimo jiné Návrh opatření obecné povahy opírá:*

a) *“byty jsou pronajímány dlouhodobě nebo krátkodobě komukoliv”*

b) *“mezi nájemníky jsou často obyvatelé z jiných měst”*

Obytný dům v ulici Čsl. Partyzánů č.p. 378 jsme zakoupily v roce 2004, přičemž již v té době 80 % nájemníků tvořilo romské etnikum. Po dosažení situace, kdy se snažíme, aby nájemníci respektovali domovní řád a jejich platební morálka dosáhla minimálně průměrných výsledků, se počet rodin stabilizoval, přičemž nájemníci jsou tvořeni ve většině případů rodinnými příslušníky (rodiče, babička, tetička, sourozenci). V loňském roce se odstěhovaly pouze dvě rodiny a je všeobecně známo, že na byty v našem domě je pořadník. O tom, komu bude uvolněný byt pronajat, rozhodujeme samozřejmě my, ale necháváme zástupce domu, aby se k pověsti případných zájemců vyjádřili. O problémové nájemníky zájem nemáme, pokud není nový zájemce doporučen konkrétní, nám již známou osobou, nájemní vztah s ním neuzavíráme. Nájemce, který by se k nám přistěhoval z jiného města, tedy nemáme ani jednoho!

c) *“.... malé děti jsou od nejtělejšího věku přivykány životu v nehygienických podmínkách.....”*

V obytném domě v ulici Čsl. Partyzánů č.p. 378 je celkem 23 bytových jednotek, z toho již u více než 60 % se jedná o bytové jednotky, kdy umakartová jádra byla přestavěna na zděná a celý byt prošel kompletní, takřka nadstandardní rekonstrukcí, ale i byty dosud s umakartovým jádrem odpovídají I. kat. Do nemovitosti v rámci možností neustále investujeme a snažíme se zkvalitňovat bydlení všech nájemníků. V domě je zabudován kamerový systém, o úklid v domě se starají nájemníci sami (každé patro

+ po dekádách), je určen domovník a dále máme smluvně vázaného externího spolupracovníka, který zajišťuje drobné opravy v domě. Pokud vznikne jakýkoliv nepořádek v domě nebo monitorovaném prostoru, situaci se snažíme ihned vyřešit.

- d) "... u výše uvedeného objektu eviduje městská policie zvýšený počet řešených přestupků a oznámení / stížností. V lokalitě je evidováno více než sedm desítek přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku a na šest desítek oznámení/stížností....."

O této skutečnosti jsme nebyly nikdy a nikým informovány a ani se na nás jako majitele domu nikdy nikdo neobrátil. Shora uvedené tvrzení je však obecné, není z něho vůbec patrné, co se vztahuje konkrétně k našemu bytovému domu na adrese Čsl. Partyzánů 378. Rády poskytneme dotčeným orgánům z pozice majitele jakoukoliv možnou součinnost, nicméně nemůžeme, pokud neobdržíme konkrétní informace.

- e) "...orgán sociálně-právní ochrany dětí nezaznamenal za registrované období na uvedené adrese zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů, v uvedeném domě je oproti minulosti dle názoru sociálních pracovníků větší pořádek, není zde na oddělení prevence a kurátorské činnosti hlášeno užívání alkoholu mladistvými a nezletilými dětmi....."

S tímto bodem se ztotožňujeme a snažíme se o maximální součinnost na námi dostupné úrovni.

- f) "...v uvedeném domě žije oproti jiným domům v lokalitě větší počet vícečetných rodin." Obytný dům na adrese Čsl. Partyzánů 378 sestává z celkem 23 bytových jednotek, přičemž 7 z nich je o velikosti 1+1, 16 o velikosti 3+1 a 1 byt o velikosti 4+1. Je nepsaným pravidlem, že v bytě 1+1 nesmí být ubytovány víc než 3 osoby a v bytě 3+1 umožňujeme pobyt maximálně 5 osobám, tedy rodičům + 3 dětem. Toto pravidlo je z naší strany striktně dodržováno, přičemž z vašeho úhlu pohledu vícečetných rodin (nejspíše tedy rodin s více než 2 dětmi) máme v domě celkem dvě (3 děti)! Ve všech ostatních případech se jedná o rodiny se dvěma dětmi a starší manželské páry."

K této námitce správní orgán konstatuje:

a) a b) Pronájem krátkodobý nebo dlouhodobý nelze považovat za nepravdivé tvrzení. Délka trvání nájemního vztahu závisí na mnoha faktorech, které jsou často mimo kontrolu majitele i samotného nájemníka. Vysvětlení o doporučení jiných nájemníků je nutno brát s nadhledem, jedná se o subjektivní názor, který se nemusí opírat o objektivní skutečnost. Informace o pořadníku na byty nejsou veřejně dohledatelné, nelze ji proto považovat za informaci obecně známou.

c) Co se týče nehygienických podmínek, nelze toto vztahovat pouze na vnitřní vybavení domu, ale chování a jednání jedinců i v bezprostředním okolí. Pouze díky značnému úsilí Střediska městských služeb není prostor kolem uvedeného objektu zavalen odpady. Vyhadzování odpadků přímo z oken je podle poznatků strážníků a zaměstnanců provádějících úklid stále častým problémem a svědčí o vztahu některých obyvatel domu k čistotě a pořádku.

d) U statistiky přestupků a počtu stížností je v žádosti uvedeno, že se jedná o přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku (zejména rušení nočního klidu, hlasité hádky, odkládání odpadu mimo určená místa). Dále je ze strany Městské policie Děčín uvedeno, že objekt patří mezi primární cíle kontrol. Zvýšená pozornost ze strany kontrolních a represivních orgánů svědčí o přetrvávajících problémech v oblasti veřejného pořádku. Byť neexistuje zákonem stanovená povinnost informovat majitele domu o případném protiprávním jednání nájemníka, v minulosti zástupci městské policie tyto snahy vyvíjely v souvislosti s odkládáním odpadu mimo určená místa, ovšem bez zájmu druhé strany situaci jakkoli řešit.

e) Informace orgánu sociálně právní ochrany dětí je pouze částečně zkopírována z žádosti a nelze tuto zmínku chápat izolovaně jako celkový obraz dobré kvality bydlení a bezpečnosti. Orgán sociálně právní ochrany dětí v žádosti zmiňuje zejm. zvýšený počet oznámení na zanedbávání povinné školní docházky.

f) Informace o vícečetných rodinách pouze dokresluje strukturu nájemníků a nemá žádný vliv na posuzování lokality jako oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů.

Vlastník nemovitosti samozřejmě nemůže ovlivnit chování jednotlivých nájemníků, neboť z pohledu přestupkového řízení či dalšího řízení v souvislosti se závadovým chováním dětí či péče o rodinu, není účastníkem řízení, a tudíž nemá právo získávat informace o probíhajících či ukončených řízeních. Městská policie jako orgán, který hlásí závadové chování, ve spolupráci s OSC, který vede samotné přestupkové řízení, jsou vázáni mlčenlivostí dle správního řádu. Ani v tomto případě není možno, aby o takto závadovém chování nájemníků byl vlastník informován. V této souvislosti pouze správní orgán poznamenává, že výběr osoby, které pronajme bytovou jednotku ve svém vlastním domě, je zcela na vlastníkově objektu. Tudíž již v první fázi, tzn. při výběru nájemce, by měl postupovat vlastník objektu s jistou opatrností. Ale v tomto případě je vlastník objektu zaměřen na pronajímání svých bytových prostor osobám, které nejsou zcela soběstačné (potřebují

výplatu sociálních dávek), koncentrací takových osob v jednom objektu je možné závadové chování předvídat. Na dané adrese pobírá 96 % domácností příspěvek na bydlení.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá**.

K námítce „Velice nás zaujala informace, že v minulosti se vedení města opakovaně snažilo s majiteli navázat kontakt a motivovat je k odpovědnosti za stav jejich majetku a problémy s tím spjaté. Na nás se nikdo z vedení neobrátil, pokud tím není myšlen kontakt ze strany tzv. terénních pracovníků. Ano, nepopíráme, že jsme byly vyzvány ke společné schůzce, tato ale měla smysl pouze informační, jakékoliv naše snahy o navázání vzájemně jistě prospěšné spolupráce byly striktně odmítnuty.

Jako majitelé můžeme dohlížet a vydávat nařízení v rámci svého majetku (tedy bytového domu). Ale vlastní pozemek u domu nemáme a nařizovat, jak se chovat v okolí domu nelze. Maximálně můžeme na nájemníky apelovat, aby se vyhnuli následným problémům, případně pohrozit ukončením nájemního vztahu pro nedodržování jasných pravidel a nevhodného chování. Jako jeden z důvodů, proč se nájemníci zdržují v bezprostřední blízkosti domu je i absence dětského hřiště v blízkosti.

Likvidaci starého nábytku, elektrospotřebičů apod. při vyklizení bytů jsem přítomna osobně a můj spolupracovník na mé náklady odváží vše do sběrného dvora. Vyhazování z oken je dle domovního řádu zakázáno.

Nesouhlasím s tvrzením správního orgánu, že navrhované opatření obecné povahy je odůvodněné. Důvodem je, že valná stanoviska jsou obecné povahy a v neposlední řadě nelze opomenout již opakovaně zmiňovaný fakt, že jsme nebyly o zmiňovaných skutečnostech nikdy a nikým informovány a nemohly tak zasáhnout za účelem zmírnění těchto jevů a později, ve snaze pomoci, byla naše nabídka součinnosti odmítnuta.

Věříme, že svým odvoláním proti navrhovanému opatření dáváme jasně najevo, že jsme nakloněny hledání řešení ke snížení všech zmiňovaných prohřešků, a i nadále nabízíme maximální součinnost, neboť i naším cílem a snahou je udělat z tohoto bytového domu bezproblémové místo, které nebude pohoršovat přilehlé okolí.“

Zákon ponechává na úvaze a správní posouzení správního orgánu, zda žadatel dostatečně odůvodnil svoji žádost. Správní orgán hodnotil relevantnost definice oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů a shledal žádost legální a legitimní. Dále k této námítce správní orgán pouze konstatuje, že povinnost informovat majitele objektu ze strany obce, státních orgánů a ostatních institucí není zákonem stanovena. Obecně se na vlastníka nemovitosti tohoto typu, tj. budovy určené k nájemnímu bydlení, vztahují obecné právní

povinnosti, zejména pak povinnost dle ust. § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdy se vlastník zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda. Toto platí i na vnikání imisí do sousedních budov (hluk, rušení nočního klidu). To, že má vlastník budovy postavenou svoji podnikatelskou činnost (zde rozumějte pronajímání bytů) na ubytování skupiny obyvatel, která je převážně závislá na sociálních dávkách, musí nutně předpokládat určité problémy již z důvodu, že tato skupina obyvatel je převážně neúspěšná při hledání zaměstnání, nedodrží základní pravidla občanského soužití, nemá pracovní návyky a veškerý svůj čas tráví doma nebo v bezprostředním okolí. Nelze přičítat informační povinnost obci, příp. státním orgánům.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá**.

Správní orgán rozhodoval o námitkách vlastníků výše uvedené nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny v souladu se základními zásadami správního řízení dle ust. §§ 2 až 8 správního řádu. Správní orgán zvažoval též možnost dopadu opatření obecné povahy v kontextu ochrany ústavních a lidských práv, zákonných norem a veřejného zájmu a hodnotil uplatněné námítky ve vzájemných souvislostech s oprávněnými zájmy všech dotčených osob. Dále správní orgán přihlédl k očekávání občanů na pokojné soužití a zajištění veřejného pořádku, což jsou očekávání oprávněná a zákonná, naplňující veřejný zájem, spočívající v občanské pospolitosti a snaze statutárního města Děčín o všestranný rozvoj. Podle Ústavy a základní Listiny práv a svobod má každý vlastník právo nakládat se svým majetkem dle svého uvážení. Současně se musí vlastník zdržet chování, které nějakým způsobem znemožňuje komfortním způsobem ostatním vlastníkům užívat jejich nemovitosti. Tímto opatřením se vlastníkům objektu neznemožňuje nadále pronajímat své byty, není jim tedy bráněno v jejich podnikatelské činnosti, toto opatření prakticky dopadá pouze na příjemce dávek doplatku na bydlení. Vlastníci objektu tedy mohou bytové jednotky ve svém objektu pronajímat osobám, které nejsou závislé na dávce „Doplatek na bydlení“. Toto opatření nedopadá na stávající nájemní vztahy.

Podle ustanovení § 33d odst. 4 zákona o hmotné nouzi neshledá-li pověřený obecní úřad na základě vlastního posouzení, s přihlédnutím k výsledkům projednání s dotčenými orgány,

doručeným připomínkám a námitkám, že se v místech uvedených v návrhu opatření obecné povahy ve zvýšené míře sociálně nežádoucí jevy nevyskytují, vydá opatření obecné povahy. Správní orgán na podkladu stanovisek příslušných orgánů a na základě správního uvážení shledal, že se v této lokalitě ve zvýšené míře sociálně nežádoucí jevy vyskytují, což má správní orgán za prokázané, a proto vydává opatření obecné povahy.

Poučení:

V souladu s § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek.

Mgr. Michaela Rašková v. r.
vedoucí
oddělení kontrolní a právní
Magistrát města Děčín

Vyvěšeno: 05.10.2018

Svěšeno: 22.10.2018

Na vědomí:

Navrhovatel: statutární město Děčín, IČO 00261238, se sídlem Mírové nám.
1175/5, 405 38 Děčín IV

Dotčený orgán: Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem,
kontaktní pracoviště Děčín, Březinova 1/442, Děčín

Ostatní: Ústecký kraj, Odbor sociálních věcí, IČO: 70892156, Velká Hradební
3118/48, 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM

vlastníci objektu Čsl. Partyzánů č.p. 378, Děčín XXXII