



## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Datová schránka: x9hbpfn

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/97769/2018

Spisová zn.: MDC/47808/2018

Počet listů: 19

Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ivana Pikrtová

Telefon: 412593314

E-mail: ivana.pikrtova@mmdecin.cz

Děčín: 05.10.2018

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

#### OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Magistrát města Děčín, odbor tajemník, jako příslušný správní orgán ve věcech podle ustanovení § 33d odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, v platném znění (dále jen „zákon o hmotné nouzi“), v souladu s ustanovením § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), vydává:

#### OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

**jímž se vyhláší ve městě Děčín oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, kterou je:**

**obytný dům na adrese Čsl. Partyzánů č.p. 377, Děčín XXXII.**

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

#### Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 11.05.2018 doručena žádost statutárního města Děčín (dále jen „žadatel“) o vydání opatření obecné povahy, jímž by se podle § 33d zákona o hmotné nouzi vymezila shora uvedená lokalita jako oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích

jevů. Svoji žádost statutární město Děčín odůvodňuje tím, že uvedený objekt patří dlouhodobě k nejproblémovějším lokalitám na území statutárního města Děčín.

**Podle žadatele** je lokalita sídliště v Děčíně XXXII – Boletice nad Labem dlouhodobě vnímána jako špatná adresa, jako sociálně vyloučená lokalita s nízkou dostupností služeb, nízkým komfortem bydlení a sníženým pocitem bezpečí. Sídlíště Boletice je označeno jako sociálně vyloučená lokalita, na kterou zaměřuje své aktivity mj. i Agentura pro sociální začleňování, se kterou statutární město Děčín dlouhodobě spolupracuje.

Celé sídliště nelze bezvýhradně považovat za problémové, zejména v domech, kde je bytový fond rozprodán jednotlivým vlastníkům, a v domech, kde převažují byty ve družstevním vlastnictví, se jakékoli problémy v oblasti veřejného pořádku objevují velmi sporadicky. Frekventovanější jsou ovšem stížnosti vlastníků či nájemníků těchto bytů na problémy v jiných částech Boletic, resp. v jiných objektech, které jsou často ve vlastnictví jedné osoby a které jsou pronajímány dlouhodobě nebo krátkodobě komukoli, mnohdy za nájemné, jehož výše neodpovídá kvalitě poskytovaného bydlení. Mezi nájemníky jsou často obyvatelé z jiných měst, kteří se do Děčína přistěhovali z různých důvodů, přičemž v mnoha případech jde o jedince s problematickým vztahem k zákonným normám a s vlastní zkreslenou představou o vhodných způsobech občanského soužití a vhodném chování na veřejnosti. Obyvatelé Boletic si často stěžují na přestupky zejména proti veřejnému pořádku a občanskému soužití (zejména hlučné projevy a to celoročně, frekventovaněji v letních měsících, výjimkou nejsou fyzické konflikty a majetkové delikty). Vlastníci bytů oprávněně poukazují na to, že díky přílivu těchto osob hodnota jejich majetku klesá a Boletice jsou považovány za místo nevhodné k bydlení. Zajímavým měřítkem kvality lokality je přístup rodičů, kteří přihlašují své potomky do škol v jiných částech města, aby se vyhnuli boletické škole, která je vnímána, nikoli vinou školy samotné, jako zařízení, ve kterém není bezpečnostní situace na potřebné úrovni.

V souvislosti s vnímáním lokality jako problémové nebo bezproblémové není lepším indikátorem než cena nemovitostí. V rámci Děčína lze vyzorovat významné rozdíly – zatímco v Děčíně II se cena bytu 3+1 pohybuje vysoko nad hranicí jednoho milionu korun, stejně velký byt v obdobném stavu se na sídlišti v Boleticích prodává za méně než půl milionu korun. I přes nízkou cenu nemovitostí je poptávka velmi nízká a svědčí spíše o vůli vyhnout se bydlení v Boleticích případně se vystěhovat i za cenu finančních ztrát při prodeji nemovitostí.

Boletice jako jedna z mála městských částí je zhusta pokryta kamerovým systémem a městská policie tam má trvale pešší hlídku čtyřadvacet hodin denně. I přesto se pravidelně opakují stížnosti obyvatel na problémy v oblasti občanského soužití.

U výše uvedeného objektu eviduje městská policie zvýšený počet řešených přestupků a oznámení/stížností. V lokalitě eviduje městská policie za období od 1.1.2017 do 28.2.2018 více než sedm desítek přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku a na šest desítek oznámení/stížností. Výše uvedený objekt patří dlouhodobě k primárním cílům kontrol ze strany městské policie, nicméně nelze statistiku přestupků zužovat pouze na vybranou adresu, neboť problémové jednání obyvatel tohoto domu se nekoncentruje výhradně v uvedeném objektu, nežádoucí projevy chování lze vypořádat plošně podle pohybu problémových jedinců.

U výše uvedeného domu se z hlediska údržby jedná o panelovou zástavbu, která na první pohled nevykazuje stavební závady.

V prostředí popisovaném výše žijí celé rodiny často s velmi malými dětmi, které jsou od nejútlejšího věku přivývány životu v nevyhovujících, nehygienických podmínkách pod dohledem jejich zákonných zástupců, kteří mají v mnoha případech rozporuplný vztah k psaným i nepsaným normám společnosti. Ve výše uvedené lokalitě lze vypořádat poměrně časté zneužívání návykových látek, přičemž se zdaleka nejedná pouze o alkohol. Obsahem mnoha stížností je právě nezákonné nebo pouze obtěžující jednání osob pod vlivem návykových látek. Vývoj dětí, které bezpochyby začnou přebírat škodlivé modely chování, je tak stabilně ohrožován, neboť existuje pouze málo zákonných možností, jak chování některých jedinců ovlivnit.

Uvedená situace poměrně úzce souvisí s migrací obyvatel často z jiných měst v ČR, kteří na jednom místě zůstávají po velmi omezenou dobu, nemají k lokalitě žádný vztah, pravidla občanského soužití ignorují a jakékoli sankcionování za přestupkové jednání má pouze omezený účinek. To je způsobeno zejména tím, že jde o jedince závislé na sociálních dávkách a reálné vymáhání uložených sankcí je v této situaci málo reálné, resp. nemá téměř žádný dopad.

Návrh na vydání opatření obecné povahy nemá za cíl zhoršovat situaci lidí, kteří v domech uvedených výše bydlí. Jedná se v mnoha případech o jedince, kteří potřebují ze strany dotčených orgánů státu i obce pomoc. Tou ale není bezbřehá podpora bydlení ve formě sociálních dávek, které tak jako tak putují k pronajímatelům, kterým je osud jejich nájemníků a stav jimi vlastněných objektů lhostejný. Alespoň částečné omezení sociální pomoci, která ve skutečnosti není sociální pomocí, ale zvýšením příjmů vlastníků objektů, může pomoci zmírnit následky migrace a cílové skupině otevřít možnost hledání bydlení ve vyhovujících

podmínkách, často za příznivější náklady. V této souvislosti je nutno zmínit, že na stávající nájemníky nemá jakékoli opatření vliv, opatření cílí na nově uzavřené nájemní smlouvy. Opatření zároveň může vést k větší motivaci majitelů nemovitostí dbát o pořádek v domech a jejich okolí, o údržbu a o udržení nájemníků, kteří dodržují pravidla občanského soužití. V minulosti se vedení města opakovaně snažilo s majiteli navázat kontakt a motivovat je k částečnému převzetí odpovědnosti za stav jejich majetku a problémy, které s pronajímáním bytů lidem zcela závislým na sociální pomoci státu souvisí. Snaha města ale doposud nebyla v mnoha případech úspěšná, proto jako jedinou cestu k budoucí nápravě spatřujeme v omezení vyplácení dávek na bydlení.

Podle ustanovení § 33d odst. 1 zákona o hmotné nouzi může obec, na jejímž území se nacházejí místa, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy, požádat pověřený obecní úřad, v jehož územním obvodu se tato místa nacházejí, o vydání opatření obecné povahy, jímž se vyhlašuje oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů (dále jen "opatření obecné povahy"). Žádost musí obsahovat:

- a) identifikaci míst, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy,
- b) odůvodnění, v čem je spatřován zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů; za sociálně nežádoucí jevy se považuje zejména porušování veřejného pořádku, nepříznivé vlivy působící na děti, výskyt osob pod vlivem návykových látek apod.

Jako sociálně nežádoucí jevy je označováno chování a jednání osob, které je nějakým způsobem pro společnost nežádoucí a spočívá v porušování sociálních, morálních nebo právních norem společnosti. Mezi takové jevy patří mimo jiné závislost na návykových látkách, agresivita, šikana a násilí, kriminalita a delikvence, záškoláctví a dysfunkce rodiny.

Podle ustanovení § 33d odst. 2 věty druhé zákona o hmotné nouzi pověřený obecní úřad projedná návrh opatření obecné povahy s Policií České republiky, má-li být opatření obecné povahy vydáno z důvodu zvýšeného výskytu narušování veřejného pořádku, s obecním úřadem obce s rozšířenou působností jako orgánem sociálně-právní ochrany dětí, má-li být opatření obecné povahy vydáno z důvodu zvýšeného výskytu nepříznivých vlivů působících na děti.

Výše uvedená žádost je odůvodněna jak zvýšeným výskytem narušování veřejného pořádku a výskytem osob pod vlivem návykových látek, tak výskytem nepříznivých vlivů působících na děti. Z tohoto důvodu správní orgán žádost projednal a požádal o stanovisko k uvedené věci nejen Policii ČR a současně obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. odbor sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Děčín jako orgán sociálně-právní ochrany

děti, ale podpůrně správní orgán požádal i o stanovisko Městské policie Děčín a odboru správních činností a obecní živnostenský úřad Magistrátu města Děčín.

Podle stanoviska **Policie ČR** z 23.05.2018 k obytnému domu na adrese Čsl. Partyzánů č.p. 377, Děčín XXXII, eviduje OOP Děčín-město v období od 11.5.2017 do 11.5.2018:

- 15x volání na linku tísňového volání 158,
- 1x přestupek proti občanskému soužití,
- 4x trestný čin (1x krádež věcí z bytu, 2x neplacení výživného, 1x nenastoupení výkonu trestu odnětí svobody),
- 1x obyčejné číslo jednacích k prověření faktury na spotřebu elektrické energie.

Uvedené výstupy vztahující se k uvedenému č.p. však objektivně nevyjadřují bezpečnostní situaci v domě a jeho okolí. V otázce bezpečnosti dané lokality vychází z empirické činnosti policie, která je založena na přímém pozorování, označovaném jako místní a osobní znalost, a které nemusí být a priori podloženo hmatatelným faktem či důkazem, jako je konkrétní přestupek nebo trestný čin. Z takové činnosti je OOP Děčín-město známo, že dům obývají převážně sociálně slabší osoby, které nepracují, shlukují se celé dny mezi domy, kde posedávají, často popíjejí alkohol a jsou hluční, někdy dochází k rušení nočního klidu, dále konzumenti drog, kteří si prostředky na jejich nákup obstarávají drobnou trestnou činností.

Problémy v lokalitě jsou stále stejného charakteru: drobná kriminalita, hluk v denní i noční době, dětské party potulující se po sídlišti. Drobná majetková kriminalita se průběžně vyskytuje už i mezi žáky na ZŠ Boletice nad Labem, pachatelé jsou převážně z řad romských žáků.

Zjistit jakou měrou se obyvatelé domu podílejí na celkovém nápadu přestupků a trestných činů ve služebním obvodu Obvodního oddělení Policie ČR Děčín-město, a to zejména v Děčíně XXXII, je kvantifikačně velmi složité, neboť Policie ČR nevede žádnou evidenci takových osob vztahující se k jednotlivým nemovitostem. Pro ilustraci uvádí, že v předmětném období na ulici Čsl. Partyzánů v Děčíně XXXII eviduje OOP Děčín-město 17 trestných činů souvisejících zejména s majetkovou trestnou činností, 32 přestupků zejména na úseku proti majetku, občanskému soužití, veřejnému pořádku a 3 čísla jednacích (1x úmrtí osoby, 1x vyhrožování sebevraždou a 1x jak je uvedeno shora).

S ohledem na odůvodnění žádosti podané statutárním městem Děčín bylo projednáno a vyžádáno stanovisko **orgánu sociálně-právní ochrany dětí**. Ve společném stanovisku oddělení sociálně-právní ochrany dětí (dále též „OSPOD“) s oddělením prevence a kurátorské činnosti vykonávají sociálně-právní ochranu dětí v souladu se zákonem 359/99 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (dále jen „SPOD“). Z pohledu výkonu SPOD lze

konstatovat, že za sledované období neregistrují v Děčíně 32 – Boletice nad Labem na uvedené adrese zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů. Uvedená lokalita je dlouhodobě řešena ve spolupráci se spolupracujícími institucemi (dostupnými sociálními službami) a dochází k nastavování intervencí v potřebných rodinách napříč sociální práce. Pracovníci oddělení prevence a kurátorské činnosti registrují zlepšení situace v počtech případů oznámených městskou a státní policií, i když přesné statistiky v této oblasti na tomto oddělení nejsou evidovány. Celkově se však zdá, že se daří snižovat trestnou činnost mladistvých (provinění) a trestnou činnost nezletilých (činy jinak trestné). Velmi dobře a preventivně v této lokalitě působí nízkoprahové zařízení pro děti a mládež („romské sdružení Indigo“).

V uvedeném obytném domě je oproti minulosti větší pořádek, již se po chodbách nepovalují odpadky, oddělení prevence a kurátorské činnosti nemá zvýšeně hlášeno užívání alkoholu mladistvými a nezletilými dětmi. V uvedeném domě se objevují případy záškoláctví, avšak díky důslednému a včasnému postupu školy se situace v této oblasti rovněž zlepšuje. Orgán SPOD registruje zvýšený počet včasných oznámení přestupků na rodiče z důvodu zanedbávání povinné školní docházky. V uvedeném domě žije oproti jiným domům v lokalitě větší počet vícečetných rodin (stejně tak je to na adrese Čsl. Partyzánů 378). Pro nedostatečnou rodičovskou kapacitu rodičů nezletilých dětí, byly ve sledovaném období dvě děti svěřeny do ústavní výchovy, neboť vykazovaly výchovné problémy (loupežné přepadení, užívání drog).

Ze strany OSPOD na uvedené adrese je pravidelně sledována rodina pečující o nezletilé dítě, nad jehož výchovou je nařízen soudní dohled (v r. 2018). Dohled byl nařízen z důvodu zanedbávání péče o dítě s vykazováním dlouhodobé nespolupráce rodiny s OSPOD. Rodiče sledovaného dítěte nedisponují dostatečnými rodičovskými kompetencemi, což se projevuje mj. v nespolupráci se školou a s dětským lékařem, špatně hospodaří s finančními prostředky a celkově je s rodinou problematická spolupráce.

Podle stanoviska **Městské policie Děčín** k obytnému domu na adrese Čsl. Partyzánů č.p. 377, Děčín XXXII, v období od 11.5.2017 do 11.5.2018 eviduje Městská policie Děčín v bezprostředním okolí dané adresy celkem 21 oznámení a třináct přestupků. Obsahem oznámení, resp. stížností jsou zejména problémy v oblasti porušování nočního klidu, znečišťování veřejného prostranství nebo narušování občanského soužití hlasitým hlukem, hádkami apod. V případě přestupků se jednalo v převážné většině o přestupky v oblasti veřejného pořádku (zejména rušení nočního klidu, sousedské spory, odkládání odpadu mimo

určená místa apod.). Je nutné dodat, že problémoví nájemníci se nedopouští nejrůznějšího protiprávního jednání výhradně jen v bezprostředním okolí svého bydliště.

Společně se sousedním domem (č.p. 378) patří výše uvedený objekt k domům, kterým je ze strany městské policie věnována zvýšená pozornost z důvodů opakujících se přestupků a stížností obyvatel z okolních domů. Dle subjektivního hodnocení strážníků MP tvoří strukturu obyvatel převážně lidé závislí na sociálních dávkách s často problematickým vztahem k dodržování psaných i nepsaných norem chování. Hlídky MP v rámci běžného dohledu v lokalitě evidují řadu podnětů ze strany okolních obyvatel na chování nájemníků těchto domů. Terčem kritiky je zejména posedávání před domy v a jejich bezprostředním okolí, v letním období často dlouho do noci, pobíhající děti bez dozoru rodičů, vulgární hlasité vyjadřování nájemníků těchto domů apod. Zmiňované problémy, zejména v oblasti nerespektování nočního klidu nebo narušování občanského soužití hlukem, jsou spojeny i s konzumací alkoholu případně jiných návykových látek.

Občané, kteří se na strážníky obrací, často zmiňují obavy z napadení nebo minimálně ze slovní agrese, pokud se snaží případný spor či problém řešit smírně domluvou. Často zjišťovaným problémem, ale nepodchyceným statisticky, je zjištěný nepořádek, aniž by bylo možné zjistit původce. Typicky jde o kusy nábytku odložené v okolí sběrných nádob, častěji pak běžný domovní odpad, který nájemníci vyhazují přímo z oken, a to zejména v zadní části domu, která není pod přímým dohledem.

Lze usuzovat, že objekt na uvedené adrese, resp. jeho nájemníci jsou faktorem, který poměrně negativně ovlivňuje pocit bezpečí. V souvislosti s počtem zjištěných přestupků nelze usuzovat pouze na základě statistiky, řada přestupků zůstává neoznámena ať už z důvodu vyšší míry tolerance místních obyvatel k různým formám protiprávního jednání nebo z důvodu jisté rezignace nad situací. Místo oznámení řady problémů obyvatelé ventilují své pocity ve formě psaných i nepsaných stížností směřovaných vedení města nebo v různých facebookových skupinách. Informace i z těchto zdrojů, byť velmi neurčité, hojně využívá při své činnosti městská policie.

Je nutné konstatovat, že nápad přestupků by v dané lokalitě byl mnohem vyšší, kdyby v místě nepůsobily intenzivně hlídky strážníků i asistentů prevence kriminality, kteří byli do systému bezpečnosti města zařazeni primárně z důvodu zhoršující se bezpečnostní situace právě na sídlišti Boletice nad Labem. Z tohoto důvodu je toto sídliště také jediným, kde strážníci působí zcela nepřetržitě a ne jen namátkově jako v jiných lokalitách města.

Dále je na místě zmínit fakt, že pořádek se v dané lokalitě daří udržet jen díky každodennímu úklidu pracovníky Střediska městských služeb. Bez tohoto servisu by nepořádek na ulicích, travnatých plochách, kolem kontejnerů atd. byl naprosto neúnosný.

Díky osidlování některých nemovitostí výše popsanými lidmi dochází ke zhoršení kvality života lidí v dané lokalitě v mnoha ohledech a v neposlední řadě tento problém zapříčiňuje neustálý pokles cen nemovitostí, což do budoucna může vést k dalšímu přisunu problémových obyvatel a tím k nenávratnému zničení lokality. Sídliště Boletice nad Labem je v tzv. Gabalově analýze určeno jako vyloučená lokalita a pokud nebude současný trend zastaven, tak ze sídliště vznikne ghetto se všemi problémy, které známe z jiných míst v republice.

Na základě žádosti správního orgánu sdělil **odbor správních činností a obecní živnostenský úřad** (dále také „OSC“), že v případě obytného domu na adrese Čsl. Partyzánů 377, Děčín XXXII, za období od 11.05.2017 do 11.05.2018 byly řešeny tyto případy:

§ 5 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích – přestupky proti veřejnému pořádku – 1 případ.

Správní orgán posoudil obsah žádosti žadatele, zda splňuje zákonné podmínky a obsahuje skutečnosti, na základě kterých lze dospět k závěru, že žadatelem navrhované vydání opatření obecné povahy, jímž se vyhláší oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, je řádně odůvodněné. Správní orgán projednal návrh a obdržel stanoviska k uvedené věci jak od Policie ČR, tak od OSPOD. Stanovisko Policie ČR (a podpůrně i Městské policie Děčín) podpořilo tvrzení žadatele uvedená v jeho žádosti. Správní orgán též vzal v úvahu i negativní stanovisko OSPOD. S ohledem na převažující sociálně nežádoucí jevy, spočívající v porušování veřejného pořádku a užívání návykových látek, správní orgán následně vyhlásil návrh opatření obecné povahy, kterým se stanoví oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů.

Návrh opatření obecné povahy v souladu s ust. § 25 správního řádu byl vyvěšen na úřední desce správního orgánu dne 02.07.2018 a sejmut dne 19.07.2018. Lhůta pro podání námitek vlastníků nemovitostí uběhla dne 16.08.2018.

Vzhledem k tomu, že ve lhůtě pro podání námitek k návrhu opatření byly uplatněny námitky oprávněnými osobami a vyřízení této námítky by mohlo přímo ovlivnit zájmy žadatele správní orgán postoupil uvedené námitky k vyjádření žadateli.

Žadatel ve stanoveném termínu zaslal vyjádření k námitkám vlastníků výše uvedené nemovitosti a toto doplnil e-mailovým sdělením ze dne 05.09.2018, ve kterém sdělil, že na žádosti nadále trvá, svoji žádost zpět nebere a podpořil svá tvrzení zprávou Městské policie



Děčín o aktuální situaci v místě (zpráva za měsíce červenec a srpen 2018) a vyjádřením Střediska městských služeb Děčín (zhodnoceno, že jde o lokalitu problémovou s častým výskytem nepořádku a nutností intenzivnější práce SMS), včetně fotografií okolí domu ze šetření SMS dne 30.08.2018 (dle sdělení vedoucího SMS bylo šetření provedeno dva dny po celkovém úklidu). Žadatel využil zákonnou pravomoc, která umožňuje regulaci vyplácení sociální dávky – doplatku na bydlení.

Na základě podaných námitek vlastníků objektu a vyjádření žadatele, po posouzení stavu věci správní orgán přistoupil k hodnocení jednotlivých námitek.

K námitce I. *„Správní rozhodnutí je nicotné, kdy nebylo přijato v souladu se zákonem 111/2006 Sb. v p. z., kdy vydání opatření obecné povahy spadá do kompetence rady obce (viz zbytková klauzule uvedená v ust. § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)).“*

K této námitce správní orgán konstatuje, že podle ust. § 33d odst. 6 zákona o hmotné nouzi podává žádosti podle odstavců 1 a 5 obec v samostatné působnosti. Naproti tomu, rozhodování o žádosti obce a vydávání opatření obecné povahy je svěřeno pověřenému obecnímu úřadu, v jehož správním obvodu se obec nachází, v tomto případě Magistrátu města Děčín. Jedná se o výkon přenesené působnosti.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá.**

K námitce II. *„Správní rozhodnutí je nicotné, kdy nebylo přijato v souladu se zákonem 111/2006 Sb. v p. z., kdy objekt není v oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, <https://www.esfcr.cz/> je možné nalézt na internetovém portálu zřizovatele Ministerstva práce a sociálních věcí ČR mapu sociálně vyloučených lokalit v ČR <https://www.esfcr.cz/mapa-svl-2015/www/index.html>. Zde není objekt uveden.“*

Tvrzení, že objekt není uveden v sociálně vyloučené lokalitě správní orgán nevyvrací, ovšem podotýká, že předmětem řízení o vydání OOP není vyhlášení vyloučené lokality, ale stanovení oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů tak, jak stanoví zákon o hmotné nouzi. Nelze směšovat pojem oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů a pojem sociálně vyloučené lokality. Oba tyto pojmy se vyznačují různými znaky. Za sociálně vyloučenou lokalitu považujeme *„geograficky vymežitelnou oblast, kde dochází ke koncentraci osob ohrožených sociálním vyloučením.“* Sociální vyloučení chápeme jako *„proces, kterým jsou jednotlivci i celé skupiny osob zbavováni přístupu ke zdrojům*

nezbytným pro zapojení se do sociálních, ekonomických a politických aktivit společnosti jako celku. Proces sociálního vyloučení je primárně důsledkem **chudoby** a nízkých příjmů, přispívají k němu však také další faktory, jako je **diskriminace, nízké vzdělání** či špatné životní podmínky. Sociálně vyloučení jsou odříznuti od institucí a služeb, sociálních sítí a vzdělávacích příležitostí. Projevem sociálního vyloučení je tedy například **dlouhodobá nezaměstnanost, závislost na sociálních dávkách, život v prostorově vyloučených částech obcí, nízká kvalifikace, špatný zdravotní stav, rozpad rodin** či ztráta sebeúcty.“

Za oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů se považuje lokalita, kde se vyskytují sociálně nežádoucí jevy, kterými se obecně rozumí takové jednání, které je charakteristické především nezdravým životním stylem, porušování sociálních norem a etických hodnot, chování a jednání místních osob vede k poškozování zdravého vývoje mládeže či osob závislých, kriminalita a delikvence, rizikové chování, např. alkoholismus nebo užívání všech návykových látek, agrese a šikana, násilí, vandalismus, záškoláctví, sexuální rizikové chování. Díky těmto jevům dochází k společenským poruchám.

V tomto konkrétním případě se jedná o budovu, která se nachází uprostřed zastavěného území městské části Děčín XXXII – Boletice nad Labem, je zde přístup ke službám (obchod, hromadná doprava, škola, lékař, ...), což nenaplnuje základní znaky sociálně vyloučené lokality, neboť nedochází k prostorovému vyloučení, odříznutí od institucí a služeb, ale dochází zde „pouze“ k výskytu sociálně nežádoucích jevů.

Zákon o hmotné nouzi legitimuje žadatele k řízení o stanovení oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, ne k řízení o vyhlášení sociálně vyloučené lokality. Stěžejním rozdílem obou pojmů je zákonná definice a procesní náležitosti řízení.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá**.

K námitce III. „Z opatření obecné povahy je zřejmé, že jde o správní rozhodnutí nezákonné a nekontrolovatelné. Správní rozhodnutí se opírá o obecná tvrzení a tvrzení, která nemá, jak zdokumentovat a obhájit. Ve správním rozhodnutí je definována oblast „lokalita sídliště v Děčíně XXXII – Boletice nad Labem“ – není jasné o jakou lokalitu se přesně jedná a odkud kam zasahuje.“

Správní orgán na základě podaných námitek vyzval k vyjádření žadatele a tento provedl v uvedené lokalitě následné místní šetření prostřednictvím Městské police Děčín a Střediska městských služeb Děčín (dále jen „SMS“) a z jejich vyjádření ze dne 05.09.2018

a 31.08.2018 vyplývá, že v okolí objektů Partyzánů 377 a 378 v Děčíně XXXII., uklízí Středisko městských služeb běžně. V posledních měsících se situace s nepořádkem pod okny těchto panelových domů radikálně zhoršila. Pod okny jsou vyházeny všechny druhy komunálního odpadu včetně vybavení bytů, potravin a jiných. Dochází k ohrožování životů zaměstnanců SMS při úklidu výše uvedených odpadů z důvodu neustálého vyhazování odpadu z oken.

V průběhu letního období (červen – srpen 2018) městská policie opět intenzivně zaměřila svoji činnost v centru sídliště zejména na domy na adrese Čsl. Partyzánů 377 a 378, Děčín XXXII. Situace je setrvalá, hlídky městské policie denně upozorňují na hlučící bezprizorní děti v okolí domů, ke každodenní náplni práce strážníků patří řešení nadměrného hluku, zejména hlasitou hudbou, kterou si někteří nájemníci pouštějí i přes opakovaná upozornění nahlas tak bezohledně, že obtěžují široké okolí.

V nočních hodinách patří oba domy ke zdrojům mnoha stížností zejména na hluk. Frekventované jsou sousedské hádky, pokřikování z oken v nočních hodinách považují mnozí z těchto domů za standardní způsob komunikace. V nočních hodinách před domy postávají jedinci, kteří opakovaně narušují noční klid.

Obě uvedené adresy jsou dlouhodobě zdrojem značných problémů a napětí v boletickém sídlišti, a ještě přijatelnou formu vzájemného soužití jde udržet pouze se značným vypětím sil městské policie. Intenzivní hlídková činnost v lokalitě jde na úkor preventivního dohledu i v jiných částech města. Práci strážníků v lokalitě doplňují Asistenti prevence kriminality, kteří mají rovněž mezi prioritní úkol zařazen dohled u výše uvedených adres. Podle zkušeností vedoucího asistentů prevence kriminality se i tito denně setkávají s výše uvedenými problémy a snaží se je řešit v rámci jejich občanské autority. Až v případě selhání komunikace přivolávají hlídku městské policie.

Součástí spisové dokumentace je i fotodokumentace místa dva dny po celkovém úklidu ze strany pracovníků SMS.

Tvrzení vlastníků nemovitosti, že „Ve správním rozhodnutí je definována oblast „lokalita sídliště v Děčíně XXXII – Boletice nad Labem“ – není jasné o jakou lokalitu se přesně jedná a odkud kam zasahuje.“ se nezakládá na pravdě, neboť ve výroku správního rozhodnutí je oblast se zvýšeným výskytem jasně definovaná pouze adresou, a to č.p. 377, ul. Partyzánů, Děčín XXXII – Boletice nad Labem, tzn. že dané správní rozhodnutí dopadá pouze na dům č.p. 377. To, že v odůvodnění OOP je též uvedena lokalita Boletice vyplývá z popisu žádosti žadatele, ale OOP obsahuje již konkrétní vyjádření jednotlivých dotčených orgánů k danému obytnému domu.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá**.

K námitce IV. *„Správní rozhodnutí je diskriminační, jelikož nikde neexistuje metodika, která by určovala podmínky pro vyhlášení OOP. Jde o samovolný výklad pravidel správního orgánu. Tímto OOP se nepříspěje ke zlepšení situace, ba naopak, velmi se zkomplikuje a zhorší.“*

K uvedené věci existuje metodika Krajského úřadu Ústeckého kraje a správní orgán částečně z této metodiky též vycházel. Ovšem je třeba připomenout, že metodika je pouze doporučující, nikoli závazná. Vlastníci objektu ve své námitce namítají, že správní rozhodnutí je diskriminační, aniž by blíže specifikovali, v čem spatřují diskriminaci a z jakého pohledu se jedná o diskriminaci, zda z pohledu vlastníka, či příjemce dávky doplatku na bydlení. Pokud by měli na mysli diskriminaci z pohledu vlastníka, toto opatření nebrání uzavírat nájemní smlouvy s osobami, které nejsou příjemci dávky hmotné nouze „Doplatku na bydlení“. Pokud by měli na mysli diskriminaci z pohledu příjemce dávky hmotné nouze „Doplatku na bydlení“ pak je nutno konstatovat, že v uvedené budově je z celkového počtu 23 domácností příjemcem dávek 7 domácností, na tyto současné nájemce opatření nedopadá. Zhodnotíme-li celou právní úpravu této problematiky v kontextu zákona o hmotné nouzi, zejména pak v kontextu s ust. § 33d odst. 4 zákona o hmotné nouzi, s ohledem na stanoviska dotčených orgánů, nezbyvá správnímu orgánu než OOP vydat.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá**.

K námitce V. *„Zásadně popíráme pravdivost následujících tvrzení, o které se mimo jiné Návrh opatření obecné povahy opírá:*

a) *„byty jsou pronajímány dlouhodobě nebo krátkodobě komukoliv“*

*Byty ke krátkodobému pobytu neposkytujeme a zájemce je upozorněn, že se jedná o dlouhodobý pronájem, za předpokladu, že budou dodržovány smluvené podmínky. S ohledem na dobré jméno majitelů, se nám při uvolněném bytu hlásí stávající nájemníci, že mají příbuzné, kteří chtějí bydlet společně ve stejném objektu. Což se v minulosti dobře osvědčilo a rodiny se navzájem hlídají.*

b) *„mezi nájemníky jsou často obyvatelé z jiných měst“*

*Nájemníkům z jiných měst se snažíme vyhýbat, jelikož je neznáme a nevíme, zda jsou či nejsou problémoví. Výjimkou jsou pouze zájemci, kteří se stěhují do Děčína kvůli získanému zaměstnání v okolí Děčína. Problémových zájemců o podnájem se*

snažíme vyhýbat a byty jim neposkytovat, i s ohledem na to, že do objektu jezdíme pravidelně a případné problémy musíme řešit osobně.

- c) „.... malé děti jsou od nejtělejšího věku přivýkány životu v nevyhovujících, nehygienických podmínkách.....”

Toto je opět pouze obecné tvrzení bez relevantních podkladů. Do bytů pravidelně investujeme. V každém bytě jsou funkční spotřebiče, inventář, který postupně dle potřeby vyměňujeme a modernizujeme. Děláme maximum pro udržení čistoty, kontrolujeme i pravidelně jednotlivé byty a pokud se nám v nich něco nelíbí, je nájemník upozorněn a očekáváme nápravu.

V objektu máme zajištěnou paní na úklid společných prostor, která každý den zametá schodiště, vestibul a minimálně 1x týdně vše vytré. Dále v objektu funguje domovník, který zajišťuje drobné opravy, pokud jsou nějaké nutné. Jednou za kvartál se provádí celkový úklid domu za účasti minimálně jednoho zástupce z každého bytu. Také probíhaly dny, kdy se do úklidu zapojují rodiče i s dětmi, aby i děti a mládež se podílely na úklidu případného nepořádku na chodbě či v okolí objektu. Pokud vznikne nepořádek v monitorovaném prostoru, snažím se provinilce vypátrat.

- d) „U výše uvedeného objektu eviduje městská policie zvýšený počet řešených přestupků a oznámení/stížností. V lokalitě eviduje městská policie za období od 1.1.2017 do 28.2.2018 více než sedm desítek oznámení/stížností.”

Z uvedeného nejsou znatelné ani konkrétně vyspecifikované přestupky či stížnosti. Mezi vlastníkem nemovitosti a ředitelem Městské policie Děčín proběhla v minulosti schůzka a jejich spolupráce nadále funguje. Pokud jsme se od Policie dozvěděli o jakémkoliv problému, či incidentu, ihned byl z naší strany řešen a ředitel MP si je této otevřené spolupráce vědom a věříme, že je ku prospěchu. Jednalo se např. o řešení problémového nájemníka na popud policie (stížnosti), či zřízení funkce preventista pořádku přímo v našem objektu. Ten je k dispozici i děčínským preventistům.

- e) „V prostředí popisovaném výše žijí celé rodiny často s velmi malými dětmi, které jsou od nejtělejšího věku přivýkány k životu v nevyhovujících, nehygienických podmínkách pod dohledem jejich zákonných zástupců, kteří mají v mnoha případech rozporuplný vztah k psaným a nepsaným normám společnosti. Ve výše uvedené lokalitě lze vypořádat poměrně časté zneužívání návykových látek, přičemž se zdaleka nejedná pouze o alkohol.”

Ohrazujeme se proti opět obecnému tvrzení výše bez relevantních podkladů. V současné době si nejsme vědomi, že by k takovýmto deliktům docházelo. V minulosti byl v objektu jeden nájemník, který tento problém měl. I přes naše upozornění se

situace neměnila, proto byl exemplárně vystěhován a následně byla svolána domovní schůze, na které jsem upozornil, že v objektu nebudu drogy tolerovat a od té doby se situace uklidnila.

f) „..., kterým je osud jejich nájemníků a stav jimi vlastněných objektů lhostejný....“

Obytný dům v ulici Čsl. Partyzánů č.p. 377 jsme zakoupili v roce 2014 a od té doby jsme do objektu investovali s cílem zlepšit bydlení všem nájemníkům. Byl naistalován kamerový systém, nové bezpečné vchodové dveře s novým vyzdřením, rekonstrukce výtahu a do samotných bytů je pravidelně investováno (nové kuchyňské linky, sporáky, nové rozvaděče atd.). Volíme lidský způsob komunikace a vždy se snažíme nájemníkům pomoci, např. počkáme, pokud nemají na úhradu nájmu, pokud potřebují drobnou finanční pomoc, pomáháme jim s vybavováním bytu (nábytek, postele, nádobí), poskytujeme jim barvy na vymalování a zajišťuji drobné opravy.

g) „V minulosti se vedení města opakovaně snažilo s majiteli navázat kontakt a motivovat je....“

Velice nás zaujala informace, že v minulosti se vedení města opakovaně snažilo s majiteli navázat kontakt a motivovat je k odpovědnosti za stav jejich majetku a problémy s tím spjaté. Na nás se nikdo z vedení neobrátil. Naopak, když jsme zaregistrovali, že náš objekt byl zahrnut do tohoto opatření, začali jsem zjišťovat podrobnosti. V první fázi jsme byli informováni, že zatím se sbírají informace od 4 složek (MP, PČR, OSSZ a orgán sociálně právní ochrany dětí) a není tedy zatím co řešit. O to větší šok nás čekal, když jsme si přečetli opět v tisku, že bylo zahájeno řízení o daném opatření. Opět jsme tedy volali my a domluvili si setkání s paní primátorkou, za účasti zástupce ředitele MP. Tam došlo k rozpravě, vyjasnění a vyvrácení údajných skutečností pro takové opatření. Bohužel výsledkem bylo, že už toto rozhodnutí nelze stáhnout a byli jsme odkázáni čekat na oficiální vyvěšení a k sepsání tohoto odvolání.

Nebráním se tomu, abychom jako majitelé začali (resp. pokračovali) ze své pozice pomáhat řešit tyto problémy. Podstatným zádrhel spatřujeme v tom, že máme řešit prohřešky, o kterých nejsme vůbec informováni. V dokumentu, který jsme obdrželi, jsou vypsány pouze obecné prohřešky, ze kterých nejsme schopni vyčíst konkrétní nájemníky. V objektu je více jak 100 lidí, tudíž bez informace o jménu, nebo alespoň číslo bytu, nejsme schopní detekovat provinilce. V minulosti jsme vždy konkrétní problémy, o kterých jsem se dozvěděli řešili.

h) „Podle stanoviska Policie ČR ze 23.05.2018....“

*Toto stanovisko Policie ČR je obecné povahy a nelze z něj vyvodit opatření. Po námi nabízené součinnosti se na nás Policie ČR nikdy neobrátila. Další všeobecné postřehy jsou zavádějící, protože opírat se o vedení evidovaných hlášení na celé ulici Čsl. Partyzánů nemůže být argumentem k danému opatření, když se netýká celé ulice, ale pouze několika domů.*

*Ke stanovisku MP Děčín můžeme dodat, že jako majitelé můžeme řešit porušování nočního klidu, kdy v domě je dán domovní řád, na jehož základě můžeme dotyčné řešit a zároveň dohlédnout na eliminaci.*

*Toto vše se dá řešit pouze s dostupnými informacemi, bez nich můžeme pouze udělat schůzi nájemníků, či vyvěsit obecné upozornění.*

*Můžeme dohlížet a vydávat nařízení v rámci svého majetku (tedy bytového domu). Ale vlastní pozemek u domu nemáme a nařizovat, jak se chovat v okolí domu nelze. Maximálně můžeme na nájemníky apelovat, aby se vyhnuli následným problémům. Z naší strany můžeme pohrozit ukončením nájemního vztahu pro nedodržování jasných pravidel a nevhodného chování. Jako jeden z důvodů, proč se nájemníci zdržují v bezprostřední blízkosti domu je i absence dětského hřiště v blízkosti.*

*Odpadky, nábytek či spotřebiče u popelnic eliminují ihned jak vyklízíme byty. Vyhazování odpadků z oken je dle domovního řádu zakázáno.*

*i) „v uvedeném obytném domě je oproti minulosti větší pořádek, ……“*

*S tímto bodem se ztotožňujeme a snažíme se o maximální součinnost na námi dostupné úrovni.*

*j) „…na uvedené adrese je pravidelně sledována rodina pečující o nezletilé dítě, nad jehož výchovou je nařízen soudní dohled ….“*

*Pokud se k nám potřebné informace dostanou, jsme otevřeni spolupráci. Můžeme např. častěji kontrolovat inkriminovanou rodinu jsou-li tito nájemníci aktuálně bydlící.“*

K této námitce správní orgán konstatuje:

a) Pronájem krátkodobý nebo dlouhodobý nelze považovat za nepravdivé tvrzení. Délka trvání nájemního vztahu závisí na mnoha faktorech, které jsou často mimo kontrolu majitele i samotného nájemníka. Vysvětlení o systému vzájemného hlídání rodin je nutno brát s nadhledem, neboť názor příbuzných se nemusí opírat o skutečnost, ale o emoční vztah mezi rodinnými příslušníky.

b) Informace o nájemnících z cizích měst podatel nevyvrací. Tvrzení o nájemnících se získaným zaměstnáním je ve vztahu k námitkám nejasný, neboť v případě zaměstnaného člověka s příjmem není pobírání doplatku na bydlení zásadní otázkou.

c) Co se týče nehygienických podmínek, nelze toto vztahovat pouze na vnitřní vybavení domu, ale chování a jednání jedinců i v bezprostředním okolí. Pouze díky značnému úsilí Střediska městských služeb není prostor kolem uvedeného objektu zavalen odpady. Vyhadzování odpadků přímo z oken, byť je domovním řádem podle podatele zakázáno, je podle poznatků strážníků a zaměstnanců provádějících úklid stále častým problémem a svědčí o vztahu některých obyvatel domu k čistotě a pořádku.

d) U statistiky nápadu přestupků a počtu stížností je v žádosti uvedeno, že se jedná o přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku. Dále je ze strany Městské policie Děčín uvedeno, že objekt patří mezi primární cíle kontrol. Zvýšená pozornost ze strany kontrolních a represivních orgánů svědčí o přetrvávajících problémech v oblasti veřejného pořádku. Určitá forma spolupráce je sice neformálně nastavena, nicméně i přes příznivější postoj majitele nelze na základě skutečností uvedených v žádosti považovat objekt za bezproblémový.

e) viz bod c). Co se týče konzumace alkoholu, ale i jiných návykových látek, jedná se mnohdy o doprovodný jev ostatních přestupků proti veřejnému pořádku (typicky rušení nočního klidu) a proti občanskému soužití.

f) a g) Není povinností a ani oprávněním policie či města informovat majitele objektu o případném protiprávním jednání jejich nájemníků.

i) Lze ocenit zřejmě důkladnější přístup majitelů k většímu důrazu na úklid vnitřních prostor, ale nelze tuto zmínku chápat izolovaně jako celkový obraz dobré kvality bydlení a bezpečnosti. Orgán sociálně právní ochrany dětí v žádosti podrobně zmiňuje větší problémy se zanedbáváním povinné školní docházky a nedostatečnou kapacitu rodičů nezletilých dětí v souvislosti s výchovou a dohledem nad dětmi, které se zdržují venku atd.

j) Záležitost je v tuto chvíli řešena příslušným orgánem.

Vlastník nemovitosti samozřejmě nemůže ovlivnit chování jednotlivých nájemníků, z pohledu přestupkového řízení či dalšího řízení v souvislosti se závadovým chováním, není účastníkem řízení, a tudíž nemá právo získávat informace o probíhajících či ukončených řízeních. Městská policie jako orgán, který hlásí závadové chování, ve spolupráci s OSC, který vede samotné přestupkové řízení, jsou vázáni mlčenlivostí dle správního řádu. Ani v tomto případě není možno, aby o takto závadovém chování nájemníků byl vlastník informován. V této souvislosti pouze správní orgán poznamenává, že rozhodnutí o výběru osoby, které pronajme bytovou jednotku ve svém vlastním domě, je zcela na vlastníkově objektu. Tudíž již v první fázi, tzn. při výběru nájemce, by měl vlastník objektu postupovat



s jistou opatrností a pečlivostí. Ale v tomto případě je vlastník objektu zaměřen na pronajímání svých bytových prostor osobám, které nejsou zcela soběstačné (potřebují výplatu sociálních dávek), koncentrací takových osob v jednom objektu je možné závadové chování předvídat. Na dané adrese pobírá 96 % domácností příspěvek na bydlení.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá**.

*K námitce VI. „Nesouhlasíme s tvrzením správního orgánu, že navrhované opatření obecné povahy je odůvodněné. Důvodem je, že uvedená stanoviska jsou obecné povahy, a kromě informací od ředitele MP nás nikdo o ničem jiném neinformoval. Tudíž jsme nemohli zasáhnout, aby došlo ke zmírnění těchto negativních jevů. Věříme, že svým odvoláním proti navrhovanému opatření dáváme jasně najevo, že jsme nakloněni hledání řešení ke snížení těchto prohrěšků. Nebráníme se úzké spolupráci se statutárním městem Děčín a danými orgány. Naopak to uvítáme, protože sami chceme z tohoto bytového domu udělat bezproblémové místo, který nebude pohoršovat přilehlé okolí.“*

Zákon ponechává na úvaze a správním posouzení správního orgánu, zda žadatel dostatečně odůvodnil svoji žádost. Správní orgán hodnotil relevantnost definice oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů a shledal žádost legální a legitimní. Dále k této námitce správní orgán pouze konstatuje, že povinnost informovat majitele objektu ze strany obce, státních orgánů a ostatních institucí není zákonem stanovena. Obecně se na vlastníka nemovitosti tohoto typu, tj. budovy určené k nájemnímu bydlení, vztahují obecné právní povinnosti, zejména pak povinnost dle ust. § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdy se vlastník zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům podstatně omezují obvyklé užívání pozemku. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda. Toto platí i na vnikání imisí do sousedních budov (hluk, rušení nočního klidu). To, že má vlastník budovy postavenou svoji podnikatelskou činnost (zde rozumějte pronajímání bytů) na ubytování skupiny obyvatel, která je převážně závislá na sociálních dávkách, musí nutně předpokládat určité problémy již z důvodu, že tato skupina obyvatel je převážně neúspěšná při hledání zaměstnání, nedodrжуje základní pravidla občanského soužití, nemá pracovní návyky a veškerý svůj čas tráví doma nebo v bezprostředním okolí. Nelze přičítat informační povinnost obci, příp. státním orgánům.

Na základě shora uvedeného se **námítka zamítá**.

Správní orgán rozhodoval o námitkách vlastníků výše uvedené nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny v souladu se základními zásadami správního řízení dle ust. §§ 2 až 8 správního řádu. Správní orgán zvažoval též možnost dopadu opatření obecné povahy v kontextu ochrany ústavních a lidských práv, zákonných norem a veřejného zájmu a hodnotil uplatněné námitky ve vzájemných souvislostech s oprávněnými zájmy všech dotčených osob. Dále správní orgán přihlédl k očekávání občanů na pokojné soužití a zajištění veřejného pořádku, což jsou očekávání oprávněná a zákonná, naplňující veřejný zájem, spočívající v občanské pospolitosti a snaze statutárního města Děčín o všestranný rozvoj. Podle Ústavy a základní Listiny práv a svobod má každý vlastník právo nakládat se svým majetkem dle svého uvážení. Současně se musí vlastník zdržet chování, které nějakým způsobem znemožňuje komfortním způsobem ostatním vlastníkům užívat jejich nemovitosti. Tímto opatřením se vlastníkům objektu neznemožňuje nadále pronajímat své byty, není jim tedy bráněno v jejich podnikatelské činnosti, toto opatření prakticky dopadá pouze na příjemce dávek doplatku na bydlení. Vlastníci objektu tedy mohou bytové jednotky ve svém objektu pronajímat osobám, které nejsou závislé na dávce „Doplatek na bydlení“. Toto opatření nedopadá na stávající nájemní vztahy.

Podle ustanovení § 33d odst. 4 zákona o hmotné nouzi neshledá-li pověřený obecní úřad na základě vlastního posouzení, s přihlédnutím k výsledkům projednání s dotčenými orgány, doručeným připomínkám a námitkám, že se v místech uvedených v návrhu opatření obecné povahy ve zvýšené míře sociálně nežádoucí jevy nevyskytují, vydá opatření obecné povahy. Správní orgán na podkladu stanovisek příslušných orgánů a na základě správního uvážení shledal, že se v této lokalitě ve zvýšené míře sociálně nežádoucí jevy vyskytují, což má správní orgán za prokázané, a proto vydává opatření obecné povahy.

#### **Poučení:**

V souladu s § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek.

**Mgr. Michaela Rašková v. r.**  
vedoucí  
oddělení kontrolní a právní  
Magistrát města Děčín

Vyvěšeno: 05.10.2018

Svěšeno: 22.10.2018

**Na vědomí:**

**Navrhovatel:** statutární město Děčín, IČO 00261238, se sídlem Mírové nám.  
1175/5, 405 38 Děčín IV

**Dotčený orgán:** Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem,  
kontaktní pracoviště Děčín, Březinova 1/442, Děčín

**Ostatní:** Ústecký kraj, Odbor sociálních věcí, IČO: 70892156, Velká Hradební  
3118/48, 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM

vlastníci objektu Čsl. Partyzánů č.p. 377, Děčín XXXII